

Raport bieżący EBI

nr 2/2015

Data sporządzenia: 2015-12-10

Temat: Stosowanie ładu korporacyjnego w Spółce Korporacja KGL S.A.

Podstawa prawna: § 29. ust. 3 Regulaminu Giełdy

Działając na podstawie § 29. ust. 3 Regulaminu Giełdy, Zarząd spółki Korporacja KGL S.A. („Spółka”, „Emitent”), informuje, iż stosuje wszelkie zawarte w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” zasady ładu korporacyjnego za wyjątkiem następujących zasad:

· **Zasady z Działu I pkt. 5 o treści następującej:**

„Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Wyjaśnienie Emitenta

Aktualnie Emitent nie posiada polityki wynagrodzeń oraz zasad jej ustalania zgodnie z powyższą zasadą. Wynagrodzenia członków organów zarządzających i nadzorujących Emitenta są określane odpowiednio do zakresu zadań, odpowiedzialności z pełnionej funkcji oraz wyników ekonomicznych. Spółka nie zamierza wprowadzać polityki wynagrodzeń z zastosowaniem zaleceń Komisji Europejskiej, chcąc zachować w tym zakresie większą swobodę decyzyjną.

· **Zasady z Działu I pkt. 9 o treści następującej:**

„GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Wyjaśnienie Emitenta

Aktualnie w Zarządzie Emitenta zasiadają wyłącznie mężczyźni, zaś funkcje w Radzie Nadzorczej pełnią również kobiety. Przy wyborze kandydatów na członków organów nadzorujących i zarządzających, organy do tego uprawnione kierują się interesem Spółki i jej akcjonariuszy, biorąc pod uwagę odpowiednie kwalifikacje kandydatów, ich umiejętności i efektywność. Decyzje dotyczące powoływania na stanowiska zarządu lub nadzoru nie są podyktowane płcią. Emitent nie może zatem zapewnić zrównoważonego udziału kobiet i mężczyzn na stanowiskach zarządczych i nadzorczych.

· **Zasady z Działu I pkt. 12 o treści następującej:**

„Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej”.

Wyjaśnienie Emitenta

Zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wymaga dopuszczenia takiego trybu w statucie Spółki. Rozwiązanie to nie ma charakteru obowiązkowego, a aktualny Statut Emitenta nie zawiera takich postanowień. W opinii Emitenta jego Statut oraz obowiązujący Regulamin Walnego Zgromadzenia regulują przebieg i udział w Walnych Zgromadzeniach w sposób kompleksowy i w pełni wystarczający.

· **Zasady z Działu II pkt. 1 ppkt 2a) o treści następującej:**

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa (...) corocznie, w czwartym kwartale - informację o udziale kobiet i mężczyzn odpowiednio w zarządzie i w radzie nadzorczej spółki w okresie ostatnich dwóch lat,

Wyjaśnienie Emitenta

U Emitenta decyzje dotyczące powoływania na stanowiska zarządu lub nadzoru nie są podyktowane płcią. Z uwagi na wyłączenie zasady z Działu I pkt 9 (Emitent nie może zapewnić zrównoważonego udziału kobiet i mężczyzn na stanowiskach zarządczych i nadzorczych) wyłączeniu podlega zamieszczanie na stronie internetowej stosownych informacji.

· **Zasady z Działu II pkt. 1 ppkt 12) o treści następującej:**

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa (...) w przypadku wprowadzenia w spółce programu motywacyjnego opartego na akcjach lub podobnych instrumentach – informację na temat prognozowanych kosztów jakie poniesie spółka w związku z jego wprowadzeniem”.

Wyjaśnienie Emitenta

Emitent nie planuje wprowadzać programu motywacyjnego opartego na akcjach lub podobnych instrumentach, w związku z tym nie będzie umieszczać na stronie internetowej takich informacji.

· **Zasady z Działu II pkt. 2 o treści następującej:**

„Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1”.

Wyjaśnienie Emitenta

Biorąc pod uwagę wielkość Emitenta oraz oczekiwaną kapitalizację rynkową, w opinii Emitenta przyszła ekspozycja na inwestorów zagranicznych będzie niewielka. W ocenie Emitenta koszty ponoszone w związku z prowadzeniem i aktualizowaniem strony internetowej w języku angielskim, byłyby niewspółmierne wobec prawdopodobnej skali zainteresowania inwestorów tego rodzaju udogodnieniem.

· **Zasady z Działu III pkt. 6 o treści następującej:**

„Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5 % i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu”.

Wyjaśnienie Emitenta

Emitent wskazuje, że jego zamierzeniem jest, aby Rada Nadzorcza Emitenta składała się z minimum 6 członków. Obecnie Rada Nadzorcza liczy 5 członków, gdyż zamierzeniem akcjonariuszy w związku publiczną emisją jest, aby nowi akcjonariusze mniejszościowi (inwestorzy) mogli wskazać osobę (spełniającą wymogi niezależności), którą chcą powołać do Rady Nadzorczej Emitenta. Osoba taka byłaby powołana przez Walne Zgromadzenie do Rady Nadzorczej. W przypadku niewskazania takiej osoby przez akcjonariuszy mniejszościowych bądź nieuzgodnienia przez nich kandydatury na Członka Rady Nadzorczej spełniającego wymogi niezależności, Emitent zobowiązuje się najpóźniej do dnia 30

czerwca 2016 r. uzupełnić skład Rady Nadzorczej o drugiego członka spełniającego w/w kryteria. Emitent zobowiązuje się, że wówczas podjęte zostaną również uchwały przez Radę Nadzorczą Emitenta i Zarząd Emitenta dotyczące wprowadzenia do stosowania u Emitenta zasady ładu korporacyjnego z Działu III pkt 6. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej GPW w Warszawie z dnia 21 listopada 2012 r. w wersji aktualnie obowiązującej, modyfikujące dotychczasowe uchwały Rady Nadzorczej i Zarządu w tym zakresie.

Ponadto, Emitent wyjaśnia, że Pan Tomasz Dziekan spełnia wymóg niezależności określony w zasadzie z Działu III pkt 6 dokumentu: „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”.

Zasady z Działu IV pkt 10 o treści następującej:

„Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad”.

Wyjaśnienie Emitenta

W ocenie Emitenta dotychczasowy przebieg Walnych Zgromadzeń Emitenta nie wskazuje na potrzebę dokonywania takiej transmisji ani wprowadzania możliwości dwustronnej komunikacji w celu umożliwienia akcjonariuszom udziału w walnym zgromadzeniu. Wobec Emitenta nie były zgłaszane takie oczekiwania, jak również struktura akcjonariatu nie uzasadnia wprowadzenia takich uprawnień. . Dopuszczenie takich uprawnień wymaga wprowadzenia ich w statucie Spółki. Rozwiązanie to nie ma charakteru obowiązkowego, a aktualny statut Emitenta nie zawiera takich postanowień. W opinii Emitenta jego Statut oraz obowiązujący Regulamin Walnego Zgromadzenia regulują przebieg i udział w Walnych Zgromadzeniach w sposób kompleksowy i w pełni wystarczający.

PODPISY REPREZENTUJĄCE SPÓŁKĘ

Krzysztof Gromkowski - Prezes Zarządu
Lech Skibiński - Wiceprezes Zarządu