

Raport ESPI

Numer: 22/2019

Data sporządzenia: 12.04.2019

Spółka: Korporacja KGL S.A.

Temat: Otrzymanie przez Emitenta protokołu z kontroli podatkowej

Podstawa prawna: Art. 17 ust 1 MAR – informacje poufne

Treść Raportu:

Zarząd Korporacja KGL SA z siedzibą w Mościskach („Spółka, Emitent”) informuje, że w dniu 12 kwietnia 2019r. powziął informację, że reprezentująca do Kancelaria Podatkowa otrzymała w dniu 8 kwietnia 2019 r. protokół kontroli rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. prowadzonej przez Trzeci Mazowiecki Urząd Skarbowy w Radomiu (dalej „Urząd Skarbowy”).

Kontrolę przeprowadzono w obszarze prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za okres od 01 kwietnia 2016 – do 31 grudnia 2016, w tym prawidłowości zastosowania 0% stawki VAT w wewnątrzspółnotowej dostawie towarów (WDT).

W protokole kończącym kontrolę stwierdzono, że Emitent na dostatecznym poziomie pewności spełnił formalne wymogi dotyczące odzwierciedlenia wykonanych transakcji w dokumentach zgodnie z zasadami deklarowania WDT. W ramach prowadzonej kontroli Organ uzyskał od zagranicznych władz podatkowych informacje, iż jeden z odbiorców Emitenta w 2016 r. nie złożył w kraju swojej siedziby żadnej deklaracji podatkowej. Na tej podstawie zagraniczna administracja podatkowa nie była w stanie zweryfikować transakcji zakupu towarów przez tego odbiorcę od Emitenta. W związku z powyższym stwierdzono, że odbiorca Emitenta nie wywiązał się z obowiązku rozliczenia wewnątrzspółnotowego nabycia towarów (WNT), a tym samym została naruszona zasada neutralności podatkowej.

Mając powyższe na uwadze, Organ uznał, iż Emitent, sprzedając towary do ww. odbiorcy, nie był uprawniony do zastosowania stawki 0% właściwej dla WDT. Organ stwierdził, iż Emitent ograniczył się do podstawowej weryfikacji tego kontrahenta, która okazała się niewystarczająca, ponieważ odbiorca nie zadeklarował WNT w kraju, w którym dokonał nabycia towarów od Emitenta. Zdaniem Organu Emitent nie zbadał w sposób dostateczny wiarygodności swojego kontrahenta oraz zagranicznego miejsca odbioru towarów, nie sprawdził, czy kontrahent wywiązuje się z obowiązków podatkowych w kraju nabycia towarów, a w szczególności czy prawidłowo dokonał rozliczenia wewnątrzspółnotowego nabycia towarów zakupionych od Emitenta. Wobec powyższego Organ uznał, iż Spółka nie miała prawa do zastosowania 0% stawki podatku VAT do traktowanych jako WDT transakcji sprzedaży towarów na rzecz ww. odbiorcy. Zdaniem Organu omawiane transakcje powinny być opodatkowane stawką podatku VAT na zasadach ogólnych tj. w wysokości 23%. W związku z tym Organ uznał, iż z tytułu nieprawidłowo zastosowanej 0% stawki VAT powstała zaległość podatkowa w podatku VAT w kwocie ok. 305 tys. zł.

Zdaniem Emitenta stanowisko Organu jest nieprawidłowe. Zgodnie z przepisami ustawy VAT warunkiem zastosowania stawki 0% dla transakcji WDT jest sprzedaż towarów do innego podatnika na terytorium państwa członkowskiego EU innego niż Polska. Omawiane warunki zostały spełnione, co znajduje także potwierdzenie w niekwestionowanej przez Organ dokumentacji transakcyjnej. Niemniej, Organ pominął dowody zgromadzone przez Emitenta, w szczególności stosowaną przez Emitenta procedurę weryfikacji kontrahentów. Zamiast tego Organ uzależnił prawo do zastosowania przez Emitenta stawki 0% wyłącznie od okoliczności prawidłowego rozliczenia się z podatku od wartości dodanej przez nabywcę w kraju członkowskim

UE, do którego towary zostały dostarczone. Zdaniem Emitenta, wymaganie, aby Emitent badał prawidłowość rozliczeń podatkowych jego zagranicznych odbiorców w innych krajach, wykracza poza to, co należałoby racjonalnie oczekiwać od przedsiębiorcy będącego polskim podatnikiem VAT. Nie można więc na tej podstawie formułować zarzutów dotyczących braku należytej staranności przy przeprowadzaniu transakcji. W związku z tym, Spółka złożyła w ustawowym terminie 14 dni zastrzeżenia do protokołu. Ponadto, z uwagi na to, iż Organ nie przeprowadził postępowania dowodowego w istotnym zakresie, przyjmując za jedyny dowód lakoniczne informacje uzyskane od zagranicznych władz podatkowych, Emitent złożył w tym terminie stosowne wnioski dowodowe. Emitent podaje niniejszą informację do publicznej wiadomości, ponieważ protokół kontroli kończy pierwszy etap postępowania przed organem podatkowym, którego ostateczny wynik może mieć znaczenie dla wartości odzwierciedlonych w księgach rachunkowych Spółki i jest istotny dla transparentności Spółki i jej wizerunku.

Podpisy osób reprezentujących Spółkę:

Krzysztof Gromkowski – Prezes Zarządu

Lech Skibiński – Wiceprezes Zarządu